

СОДЕРЖАНИЕ ПЕРВАГО ТОМА.

Введение	Стр. 1—10
---------------------------	--------------

Время, къ которому относятся предлагаемыя ниже изслѣдованія. Быстрое измѣненіе этнографической картины Амурскаго края со времени занятія его Русскими. Физическій и нравственный упадокъ дикарей вслѣдствіе столкновенія ихъ съ культурнымъ народомъ, стр. 1. — Примѣры исчезновенія народностей въ Сибири, или потери ими самобытности, стр. 2. — Начавшійся процессъ разложенія инородцевъ Амурскаго края, стр. 3. — Отправленная Академіею Наукъ экспедиція пользовалась лучшею порою для этнографическаго изслѣдованія Амурскаго края. Ограниченіе изслѣдуемой области, стр. 4. — Предметъ изслѣдованія: коренные инородцы Амурскаго края, особенно по нижнему теченію Амура, преимущественно же Гиляки, стр. 5. — Затрудненія, встрѣчаемыя при этнографическихъ изслѣдованіяхъ, и мѣры, противъ нихъ принимавшіяся, стр. 6, 7. — Способъ изложенія предмета. Сравнительный методъ, стр. 8. — Изготовленіе рисунковъ, фотографическихъ изображеній и карты къ настоящему труду, стр. 8—10.

I. ГЕОГРАФИЧЕСКО-ИСТОРИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ.

Глава 1.

Общее обозрѣніе туземныхъ народовъ Амурскаго края. Нынѣшнія границы занимаемыхъ ими областей. Предѣлы распространенія въ Амурскомъ краѣ культурныхъ народовъ восточной Азии — Китайцевъ и Японцевъ. Распространеніе въ немъ Русскихъ. Этнографическая карта Амурскаго края	11—93
---	-------

Большее разнообразіе этнографическихъ данныхъ въ Амурскомъ краѣ сравнительно съ Сибирью. Три коренныя, совершенно различныя другъ отъ друга народности Амурскаго края: Гиляки, Аины и Тунгусы. Неравномѣрность занимаемыхъ ими пространствъ, стр. 11. — Развѣтвленіе тунгусскаго племени въ Амурскомъ краѣ. Мѣста жительства Тунгусскихъ народовъ Амурскаго края. Трудность точнаго разграниченія пространствъ, занимаемыхъ полукочевыми или бродячими народами, стр. 12.

Гиляки: Географическое распространеніе ихъ на материкѣ Азии, стр. 13. — Распространеніе на островѣ Сахалинѣ, стр. 14. — Общій характеръ занимаемой ими области. Разграниченіе ихъ на сѣверной окраинѣ съ Тунгусами, стр. 15. — Разграниченіе съ Негидаль-

цами, Ольчами, Орочами, Аинами, стр. 16. — Положеніе народораздѣльныхъ линій на восточномъ берегу Сахалина, стр. 17.

Аины: Распространеніе ихъ по Сахалину, Ессо, Курильскимъ островамъ и, въ прежнія времена, по Нипону, стр. 18, 19.

Ороки: Географическое распространеніе, стр. 19. — Зимнія кочевки по Сахалину и перекочевки на материкъ и обратно, стр. 20. — Общій этнографическій характеръ Сахалина, стр. 21.

Орочи: Географическое распространеніе. Разграниченіе, на сѣверѣ, съ Гиляками и Ольчами, стр. 22. — Распространеніе вдоль морского берега. Южная граница. Та-цзы или Тазы. Совмѣстное жителство ихъ съ Китайцами или Мань-цзами, стр. 23. — Западная граница Орочей. Разграниченіе съ Ольчами и Гольдами по правымъ притокамъ нижняго Амура и Уссури, стр. 24, 25. — Общій характеръ всего занимаемаго ими пространства, стр. 26.

Ольчи или Мангуны: Географическое распространеніе. Ошибочныя показанія путешественниковъ относительно ихъ сѣверной и южной границъ, стр. 26. — Единственный пунктъ ихъ на морѣ. Встрѣчающіеся среди нихъ переселенцы изъ сосѣднихъ народностей, стр. 27.

Гольды: Географическое распространеніе. Обширность занимаемаго ими пространства, стр. 28. — Распространеніе по притокамъ Амура и Уссури, стр. 29. — Распространеніе по рѣкѣ Сунгари, стр. 30.

Негидальцы: Географическое распространеніе, стр. 30, 31. — Положеніе занимаемой ими области относительно Амура, стр. 32.

Самагирцы: Географическое распространеніе, стр. 32. — Аналогія съ распространеніемъ Негидальцевъ. Сосредоточеніе ихъ въ бассейнѣ Горина, стр. 33. — Разграниченіе на нижнемъ Горинѣ съ Гольдами, стр. 34.

Кили на р. Курѣ: Географическое распространеніе. Скучность свѣдѣній о нихъ, стр. 34. — Область ихъ опредѣляется бассейномъ р. Кура, стр. 35.

Значеніе р. Сунгари въ этнографическомъ отношеніи, стр. 35. — Устьемъ этой рѣки разграничиваются двѣ различныя этнографическія провинціи Амурскаго края, стр. 36.

Бирары: Географическое распространеніе. Осѣдлые Бирары на Амурѣ, стр. 36. — Кочующіе или бродячіе по рр. Ару, Буреѣ и верхней Силимджѣ, стр. 37. — Невозможность точнаго опредѣленія взаимныхъ границъ Бираровъ, Манегирцевъ и русскихъ оленныхъ Тунгусовъ. Взаимныя встрѣчи и столкновенія этихъ инородцевъ, стр. 38. — Такія же встрѣчи распространяющихся вслѣдъ за ними Якутовъ и Дауровъ. Физическія данныя, разграничивающія конныхъ и оленныхъ кочевниковъ, стр. 39. — Линія китайскихъ пограничныхъ знаковъ, стр. 40. — Относительная величина пространствъ, занимаемыхъ Бирарами по Амуру и по Буреѣ, стр. 41.

Манегирцы: Географическое распространеніе ихъ по Амуру. Разграниченіе съ Орочонами, стр. 42. — Распространеніе въ бассейнѣ Зеи, стр. 43. — Распространеніе по Комарѣ. Разграниченіе съ Даурами, стр. 44. — Сосредоточеніе ихъ преимущественно въ бассейнѣ Зеи, стр. 45.

Орочоны: Географическое распространеніе, стр. 45. — Распространеніе ихъ по долинамъ Хинганскаго хребта, по притокамъ рр. Аргуни и Нонни, стр. 46. — Аналогія между пространствами, занимаемыми Орочонами и Манегирцами, стр. 47.

Инородцы Сунгарійскіе въ противоположность Амурскимъ, стр. 47.

Солоны: Географическое распространеніе, стр. 48. — Неопредѣленность извѣстій о нихъ, стр. 49. — Распространеніе ихъ, независимо отъ рѣки Нонни, и въ другихъ частяхъ Амурскаго и Сунгарійскаго краевъ, стр. 50.

Дауры: Разбросанность даурскаго населенія, стр. 50. — Распространеніе ихъ по р. Нонни. Разграниченіе съ Монголами, стр. 51. — Распространеніе въ Хинганскомъ хребтѣ, по Комарѣ, по Амуру, стр. 52. — Одинокое распространеніе Дауровъ-купцовъ, стр. 53.

Маньчжуры: Народъ, распространенный и за предѣлами Амурскаго края, стр. 53. — Родина Маньчжуровъ — Сунгарійскій край. Исчезновеніе ихъ національности и даже языка вслѣдствіе китайской колонизаціи, стр. 54—57. — Распространеніе ихъ по р. Нонни (Ичэ-Маньчжу), стр. 57. — Участокъ, занимаемый ими на среднемъ Амурѣ. Маньчжурскіе сторожевые посты, стр. 58, 59. — Крайній предѣлъ ихъ на нижнемъ Амурѣ, стр. 60.

Китайцы: Больше влияние их на инородцев Амурского края сравнительно с Маньчжурами, стр. 60. — Распространение Китайцев в Сунгарийском крае, стр. 61. — Усиление китайской колонизации со времени занятия части Амурского края Русскими. Китайские провинции, доставляющие наибольший контингент переселенцев. Характер колонистов из Шань-дуня, стр. 62. — Характер переселенцев из провинций Чжи-ли и Шань-си. Приток из Китая всевозможного сброда, стр. 63. — Китайские ссыльные. Главные места ссылки. Юнь-нанцы на р. Нонни, стр. 64. — Значение ссылок для Маньчжурии. Распространение Китайцев по Амуру и в приморской части Маньчжурии, стр. 65. — Подвижной характер китайского населения в приморском крае, стр. 66. — Распространение Китайцев по Уссури и ее притокам, стр. 67, 68. — Происхождение и характер Уссурийских Маньчжур, стр. 69. — Смешения их с Орочами и Гольдами. Единичное распространение Китайцев, стр. 70. — Китайские торговые станции на верхнем Амуре. Конкуренция с Даурами, стр. 71. — Местопребывания китайских купцов на нижнем Амуре, стр. 72. — Недоступность для них гиляцкой области. Происхождение китайских купцов, стр. 73.

Японцы: Роль, какую играют они на Сахалине относительно тамошних инородцев. Исторический обзор постепенного развития японской власти на Сахалине, стр. 74. — Первые их поселения на этом острове, стр. 75. — Зависимость Аинов от Японцев, стр. 76. — Главнейшие интересы, побуждавшие Японцев селиться на Сахалине. Усиление японской колонизации по снятии Муравьевского поста. Преувеличенные слухи о распространении Японцев, возникшие зимою 1854 г., стр. 77. — Быстрое распространение Японцев по Сахалину в следующие затем годы, стр. 78. — Конец, положенный ему трактатом 1875 г., стр. 79.

Русские: Положение их в Амурском крае предъ его занятіем, стр. 79. — Конец, положенный Нерчинским трактатом предпріятіям Русских в Амурском крае в XVII столетіи. Продолжавшіяся и послѣ трактата сношенія ихъ съ инородцами Амурскаго края, стр. 80. — Сношенія Русскихъ съ инородцами верхняго Амура по этой рѣкѣ и ея притокамъ, стр. 81. — Поѣздки бѣглаго Гурья Васильева, стр. 82. — Сношенія Русскихъ съ приамурскими инородцами чрезъ Становой хребетъ, стр. 83. — Православныя часовни въ Амурскомъ краѣ. Сношенія Русскихъ съ инородцами нижняго Амура, стр. 84. — Сношенія ихъ съ материковыми и Сахалинскими Гиляками, вслѣдствіе поѣздокъ Русскихъ на Шантарскіе острова, стр. 85. — Японскія извѣстія о пребываніи Русскихъ на Сахалинѣ, стр. 86. — Незначительное вліяніе этихъ сношеній на инородцевъ Амурскаго края. Начало занятія и колонизаціи края Русскими, стр. 87. — Основаніе въ нижне-амурскомъ краѣ русскихъ постовъ, стр. 88, 89. — Основаніе тамъ же первыхъ крестьянскихъ селеній и временныхъ военныхъ пикетовъ по всему Амуру, стр. 90.

Поясненія къ прилагаемой здѣсь первой спеціальной этнографической картѣ Амурскаго края. Неточности и невѣрности относительно Амурскаго края въ общихъ этнографическихъ картахъ Азіатской Россіи, стр. 91, 92. — Нѣкоторые общіе выводы изъ карты, стр. 93.

Глава 2.

Передвиженія и перемѣщенія народовъ Амурскаго края въ историческія времена, по свѣдѣніямъ, сохранившимся въ русскихъ, китайскихъ и японскихъ источникахъ, и при помощи критическаго разбора и поясненія разныхъ названій этихъ народовъ. 94—202

Передвиженія народовъ въ Восточной Сибири и въ Амурскомъ краѣ. Движенія Маньчжуровъ въ Китай, стр. 94. — Движенія Монголовъ, Бурятовъ, Якутовъ, Тунгусовъ. Походы Русскихъ въ Сибирь и въ Амурскій край, стр. 95. — Недавность китайскихъ, русскихъ и японскихъ историческихъ извѣстій объ Амурскомъ краѣ. Невозможность ожи-

дать въ короткій періодъ времени очень большихъ измѣненій въ распредѣленіи Амурскихъ инородцевъ. Трудность замѣтить мелкія измѣненія, стр. 96. — Неопредѣленность и неясность большинства извѣстій. Необходимость поясненія разныхъ, нынѣ неизвѣстныхъ или неупотребительныхъ, названій инородцевъ Амурскаго края, стр. 97.

Гиляки: Первое появленіе въ печати названія «Гиляки», стр. 97. — Показанія Витсена о названіи и мѣстѣ жительства этого народа, стр. 98. — Русскіе источники свѣдѣній Витсена. Первый «Сибирскій чертежъ» и атласъ Ремезова, стр. 99. — Откуда заимствованы ими свѣдѣнія объ Амурскомъ краѣ? Показанія Исбрантса Идеса, Штраленберга и Гмелина о Гилякахъ, стр. 100. — Открытіе Миллеромъ богатыхъ матеріаловъ въ сибирскихъ архивахъ. Первые свѣдѣнія Русскихъ о Гилякахъ. Происхожденіе названія «Гиляки», стр. 101. — Маньчжурско-китайскія названія инородцевъ Амурскаго края, стр. 102—106. — Употребленіе Русскими названія «Гиляки» въ коллективномъ смыслѣ, стр. 106. — Происхожденіе употребляемаго Китайцами названія «Киле» или «Киленгъ», стр. 107. — Первые встрѣчи и столкновенія Русскихъ съ Гиляками. Походы на Амуръ Пояркова и Хабарова, стр. 108. — Походъ Нагибы, стр. 109. — Походъ Степанова. Выводы о тогдашнемъ положеніи сѣверо-западной границы Гиляковъ, стр. 110, 111. — Прежнія посѣщенія Шантарскихъ острововъ Гиляками, стр. 112—115. — Измѣненія въ положеніи сѣверо-западной границы Гиляковъ, стр. 115. — Южная граница ихъ на Амурѣ. Кто такіе были ихъ южные сосѣди, «Натки» и «Ачань»? стр. 115—118. — Неопредѣленность свѣдѣній о прежней южной границѣ Гиляковъ на Амурѣ, стр. 119. — Японскія извѣстія о Гилякахъ. Поѣздки Мамія Ринсо по Сахалину и ниже-амурскому краю. Народъ, извѣстный Аинамъ и Японцамъ подъ именемъ «Смеренкуръ», стр. 120. — Народъ и страна, извѣстные имъ подъ именемъ «Санганъ» или «С'янта», стр. 121. — Положеніе южной границы Гиляковъ на Амурѣ и на морскомъ берегу, на основаніи показаній Мамія Ринсо, стр. 122. — Недостаточность древнихъ русскихъ извѣстій о Сахалинѣ и населяющихъ его народахъ, стр. 123. — Недостаточность древнихъ китайскихъ извѣстій о томъ же предметѣ. Японскія извѣстія о Сахалинѣ, стр. 124. — Первое знакомство съ тремя туземными, коренными племенами этого острова, стр. 125.

Аины: Разновременность историческихъ извѣстій объ Аинахъ въ разныхъ частяхъ занимаемаго ими пространства. Древнѣйшія и послѣдующія извѣстія Японцевъ объ Аинахъ Нипона, Ессо, Сахалина и Курильскихъ острововъ, стр. 126. — Первые свѣдѣнія, доставленныя Европейцами объ Аинахъ, стр. 127. — Первое появленіе въ европейской печати имени «Аино». Его происхожденіе, стр. 128. — Употребленіе Аинами и Японцами названія «Крафто» или «Карафто» для Сахалина, стр. 129. — Неизмѣнное положеніе сѣверной границы Аиновъ на Сахалинѣ со временъ Фриса (1643 г.). Расселеніе Аиновъ по Курильскимъ островамъ, стр. 130. — Происхожденіе названія «Курильцы» для Аиновъ, стр. 131. — Названія, употребляемыя для Аиновъ Гиляками, Маньчжурами и Китайцами, стр. 132. — Происхожденіе гиляцкаго названія «Лер-мифъ» для Сахалина, стр. 133. — Общее заключеніе относительно хода распространенія Аиновъ, стр. 134.

Орони: Первое, доставленное Китайцами, извѣстіе объ этомъ народѣ. Свѣдѣнія, сообщенныя о немъ японскими путешественниками, стр. 134. — Несуществованіе какихъ-либо другихъ историческихъ извѣстій объ Орокахъ. Названія, употребляемыя для нихъ Маньчжурами и Китайцами, стр. 135. — Сходство съ ними названій, употребляемыхъ для Ороковъ Японцами, Аинами, Гиляками. Существованіе похожихъ также названій для нѣкоторыхъ другихъ народовъ Амурскаго края, стр. 136. — Значеніе и происхожденіе этихъ названій. Общія выводы изъ нихъ. Ороки — не болѣе, какъ вѣтвь Ольчей, перелившаяся съ материка на Сахалинъ стр. 136—139.

Орочи: Становятся раньше извѣстными въ южной, чѣмъ въ сѣверной части занимаемаго ими пространства. Называются на югѣ Та-цзами или Тазами, стр. 139. — Названія Орочей у иезуитовъ-миссіонеровъ, въ Китайской государственной географіи, у Маньчжуровъ, Гольдовъ, Гиляковъ, стр. 140. — Доказательства тому, что Орочи распространились въ Амурскомъ краѣ съ юга и никогда не были оленнымъ народомъ, стр. 141.—

Какимъ образомъ перешло на нихъ названіе «Орочи»? стр. 142. — Кто такіе Лаперузовы «Бичи»? стр. 143.

Ольчи: Невозможность имѣть понятіе объ ихъ прежнихъ границахъ. Неопредѣленное, коллективное маньчжурско-китайское названіе ихъ, стр. 144. — Происхожденіе этого названія, стр. 145. — Прежнія, также коллективныя, названія ихъ у Русскихъ, стр. 146. — Первое появленіе у Русскихъ особыхъ названій для Ольчей и для Гольдовъ — названій, заимствованныхъ отъ Гиляковъ, стр. 147. — Происхожденіе русскаго названія «Мангуны» для Ольчей, стр. 148. — Выводы о доисторическихъ судьбахъ этого народа изъ его названія. Происхожденіе названія «Амуръ», стр. 149, 150.

Гольды: Прежнія русскія, маньчжурскія и китайскія коллективныя названія Гольдовъ. Одноплеменность и нераздѣльность Амурскихъ и Уссурийскихъ Гольдовъ, стр. 151. — Недавнее появленіе въ печати названія «Гольды». Его происхожденіе, стр. 152—154. — Измѣненія, которымъ въ историческое время подвергались границы Гольдовъ. Дючеры на Амурѣ, стр. 155. — Выселеніе ихъ съ Амура на р. Хурху, вслѣдствіе походовъ Русскихъ. Разселеніе, вмѣсто нихъ, Гольдовъ, стр. 156. — Гдѣ, по всей вѣроятности, находилась первоначальная родина Гольдовъ, и какимъ путемъ достигли они Амура? стр. 157.

Предполагаемое движеніе Негидальцевъ, Самагирцевъ и Килей изъ Станового хребта въ долины Амгуни, Горина и Кура, стр. 157.

Негидальцы: Первое появленіе ихъ русскаго названія въ печати. Его видоизмѣненія, стр. 157. — Его первобытная форма. Гиляцкое названіе этого народа, стр. 158.

Самагирцы: Наше позднее знакомство съ ними. Происхожденіе ихъ названія. Предполагаемое переселеніе ихъ изъ Станового хребта, стр. 159.

Или на Курѣ: Первое извѣстіе о нихъ. Предполагаемая перемѣна ихъ мѣста жительства и образа жизни, стр. 160.

Измѣненія въ распредѣленіи инородцевъ на верхнемъ Амурѣ. Кто такіе были Гогоули? Опроверженіе мнѣнія, что они—то же, что Гольды, стр. 161. — Гогоули—племя, родственное Дючерамъ. Выселеніе Гогоулей съ Амура, стр. 162. — Замѣщеніе Бирарами, стр. 163.

Дауры: Первое появленіе этого названія въ печати. Его видоизмѣненія, стр. 163. — Первое извѣстіе о Даурахъ, дошедшее до Русскихъ, и первая встрѣча съ ними послѣднихъ, стр. 164. — Обширность распространенія, многочисленность и зажиточность Дауровъ въ XVII столѣтіи, стр. 165. — Страна, называемая понынѣ Даурию. Слѣды древняго земледѣлія и горнаго производства въ Дауріи и Забайкальи, стр. 166. — Ошибочное отождествленіе Дауровъ съ забайкальскими Баргутами. Дауры не переходили за бассейнъ Амура. Общепринятое мнѣніе, приписывающее имъ слѣды горнаго производства въ Дауріи, стр. 167. — Опроверженіе этого мнѣнія, стр. 168—171. — Нью-чжи — древніе рудокопы Дауріи. Приблизительное опредѣленіе времени, къ которому относятся слѣды горной промышленности въ Дауріи, стр. 172. — Время появленія Дауровъ на истокахъ Амура. Сгущеніе и благосостояніе даурскаго населенія въ XVII столѣтіи на р. Нонни, стр. 173. — Народъ, упоминаемый въ исторіи Амурскаго края подъ именемъ «Таргачины», — не болѣе, какъ вѣтвь Дауровъ, стр. 174. — Нынѣшнее значеніе у Русскихъ названія «Торгачины», стр. 175. 176. — Послѣдствія вторженія Русскихъ для даурскаго населенія. Выселеніе Дауровъ съ береговъ Шилки и Аргуни на р. Нонни, стр. 177. — Кровавыя войны ихъ съ Русскими на Амурѣ. Выселеніе Дауровъ съ Амура на р. Нонни, стр. 178. — Опустѣніе верхне-амурскаго края. Позднѣйшее ограниченное возвращеніе Дауровъ на Амуръ, стр. 179. — Нынѣшнее значеніе ихъ въ верхне-амурскомъ краѣ. Гиляцкое названіе для нихъ, стр. 180. — Названія ихъ у Тунгусовъ и Бираровъ, стр. 181.

Послѣдствія выселенія Гогоулей и Дауровъ съ Амура: передвиженія Бираровъ, Манегирцевъ и Орочоныхъ и происшедшая вслѣдствіе того перемѣна въ ихъ образѣ жизни, стр. 181.

Бирары: Первая извѣстія о нихъ. Превращеніе ихъ изъ оленныхъ кочевниковъ въ конныхъ. Объясненіе названія «Бирары», стр. 182. — Переходъ Бираровъ на Амурѣ къ осѣдлому образу жизни, стр. 183.

Манегирцы: Первое извѣстіе о нихъ. Ихъ прежняя родина, стр. 183. — Движеніе ихъ къ берегамъ Амура, послѣ распространенія Бираровъ, стр. 184. — Путь и время ихъ раз-

селенія по Амуру, Комарѣ и Зеѣ. Превращеніе въ конныхъ кочевниковъ. Маньчжурско-китайское названіе для нихъ. Первое извѣстіе о Манегирцахъ, какъ о жителяхъ прибрежій Амура, стр. 185. — Тунгусское происхожденіе названія «Манегиръ», стр. 186.

Орочоны: Бдльшая опредѣленность свѣдѣній о нихъ, стр. 186. — Маньчжурское происхожденіе названія «Орочоны». Недавнее употребленіе его у Русскихъ, стр. 187. — Появленіе Орочоновъ на Амурѣ послѣ Бираровъ и Манегирцевъ, отчасти даже въ самое недавнее время. Принадлежность Орочоновъ праваго и лѣваго береговъ Амура къ двумъ различнымъ родамъ, стр. 188. — Физическія данныя, способствовавшія расселенію Орочоновъ по верхнему Амуру, стр. 189.

Солоны: Несуществованіе пригодныхъ свѣдѣній о нихъ, стр. 189. — Первые извѣстія о нихъ, сообщенныя Европейцами. Различныя мнѣнія о происхожденіи Солоновъ и ихъ названія, стр. 190—194.

Названія, употребляемыя инородцами Амурскаго края для культурныхъ народовъ восточной Азіи, Маньчжуровъ, Китайцевъ и Японцевъ, стр. 194.

Маньчжуры: Недавнее возникновеніе имени «Маньчжу», стр. 194. — Незнакомство съ нимъ инородцевъ во время первыхъ походовъ Русскихъ на Амуръ. Прежнее русское названіе для Маньчжуровъ, стр. 195.

Китайцы: Маньчжурское названіе для нихъ («Никанъ»), по стариннымъ русскимъ извѣстіямъ. Предполагаемое происхожденіе этого названія, стр. 195. — Распространеніе его среди всѣхъ прочихъ инородцевъ Амурскаго края, стр. 196. — Названіе Китайцевъ въ Сунгарійскомъ и Уссурійскомъ краяхъ («Мань-цзы»). Предполагаемое монгольское происхожденіе его, стр. 197. — Знакомство съ нимъ итальянскихъ путешественниковъ XIII вѣка, стр. 198.

Японцы: Названіе Японцевъ у Камчадаловъ. Его ошибочная этимологія, стр. 198. — Подобныя же названія для нихъ у инородцевъ Амурскаго края. Аинское происхожденіе этого названія, стр. 199. — Поправки относящихся къ этому предмету мнѣній Лаперуза, Миле-Мюро, Стеллера и Крашенинникова, стр. 200.

Русскіе: Названія, употребляемыя для нихъ инородцами Амурскаго края, стр. 200. — Названія, употребляемыя для нихъ Китайцами и сибирскими инородцами, стр. 201.

Заключеніе географическо-историческаго обзорѣнія инородцевъ Амурскаго края, стр. 202.

II. АНТРОПО-ЭТНОЛОГИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ.

Глава 3.

Происхожденіе и дальнѣйшее развѣтвленіе инородцевъ Амурскаго края по ихъ языку и физическимъ свойствамъ, преимущественно же по строенію черепа и лица. Группа палэазіатовъ или краевыхъ народовъ сѣверо-восточной Азіи. Группировка приамурскихъ народовъ Тунгусскаго племени. 203—323

Племенное различіе инородцевъ Амурскаго края. Главнѣйшіе элементы для опредѣленія племенного родства или различія народовъ, стр. 203. — Значеніе физическихъ свойствъ, преимущественно же строенія черепа, для классификаціи народовъ, стр. 204, 205. — Невозможность построить естественную этнологическую систему на основаніи однихъ только физическихъ свойствъ. Существенное значеніе въ этомъ отношеніи языка, стр. 206, 207. — Неосновательность возраженій противъ пригодности языка для классификаціи народовъ, стр. 208. — Случаи перемѣны народомъ родного языка на чужой. Процессъ разложенія и вымиранія народности, стр. 209. — Языкъ — *ultimum moriens* народа. Условія, при которыхъ не бываетъ перемѣны языка, стр. 210. — Бдльшая устойчивость языка, чѣмъ фи-

зическихъ свойствъ. Случаи перемѣны народомъ физическаго типа съ сохраненіемъ роднаго языка, стр. 211. — Перемѣна языка безъ перемѣны типа немыслима. Примѣры перемѣны сибирскими народами своего языка и упорнаго отстаиванія его, стр. 212. — Какъ поступать въ случаяхъ противорѣчія физическаго типа съ языкомъ народа? стр. 213.

Гиляки: Ошибочныя мнѣнія о происхожденіи Гиляковъ: предполагаемая принадлежность ихъ къ одному племени съ Аинами или Курильцами, стр. 214. — Ихъ принимали за Татаръ, стр. 215. — Причисляли къ Тунгусамъ. По языку, Гиляки стоятъ совершенно особнякомъ. Матеріалы относительно гиляцкаго языка, собранные мною и Гленомъ, стр. 216. — Главныя нарѣчія гиляцкаго языка. Гиляки материка: Амурскіе и приморскіе. Гиляки восточнаго берега и внутренней части Сахалина: «Тро» и Тыминскіе, стр. 217. — Разность нарѣчій континентальныхъ и Сахалинскихъ Гиляковъ, стр. 218. — Языкъ Гиляковъ западнаго берега Сахалина, стр. 219. — Гиляцкія названія животныхъ, стр. 220. — Основанныя на нихъ предположенія о первоначальной родинѣ и передвиженіяхъ Гиляковъ, стр. 221. — Несуществованіе общихъ отличительныхъ физическихъ признаковъ для Гиляковъ. Препятствія, встрѣченныя мною при попыткахъ произвести измѣренія надъ Гиляками и другими инородцами Амурскаго края. Ростъ и тѣлосложеніе Гиляковъ, стр. 222. — Описаніе полнаго гиляцкаго скелета, стр. 223—225. — Цифры измѣреній гиляцкаго скелета и его отдѣльныхъ частей, стр. 226—228. — Относительныя величины головы, конечностей и отдѣльныхъ частей послѣднихъ, стр. 228. — Цвѣтъ кожи и ростъ волосъ у Гиляковъ, стр. 229. — Строеніе лица. Существованіе среди нихъ трехъ физиономическихъ типовъ, стр. 230. — Типъ аинско-гиляцкій. Типъ тунгусско-гиляцкій, стр. 231. — Типъ средній или собственно-гиляцкій. Строеніе лица гиляцкихъ женщинъ, стр. 232. — Типъ лица у дѣтей. Общее выраженіе гиляцкихъ лицъ, стр. 233. — Развитіе въ нихъ индивидуальныхъ особенностей, стр. 234. — Черепа Гиляковъ. Наши гиляцкіе черепа суть первыя и единственныя, привезенныя до сихъ поръ въ Европу, стр. 235, 236. — Ихъ происхожденіе. Принятый здѣсь способъ измѣренія череповъ, стр. 237—241. — Измѣренія череповъ Гиляковъ и другихъ инородцевъ Амурскаго края. Таблица I: абсолютныя цифры измѣреній, стр. 240/241—244/245. — Таблица II: относительныя величины или показатели (indices), стр. 244/245—246/247. — Фотографіи череповъ Гиляковъ и другихъ инородцевъ Амурскаго края, стр. 246. — Описаніе гиляцкихъ череповъ, стр. 246—252. Разности и колебанія въ формѣ черепа у Гиляковъ, стр. 252. — Преобладаніе среди нихъ монгольскаго типа, стр. 253. — Несогласная съ нимъ своеобразность ихъ языка. Состоявшаяся, вѣроятно, перемѣна ихъ физическаго типа. Народы сѣверо-восточной Азіи, представляющіе то же явленіе, стр. 254. — Ошибочная группировка этихъ народовъ и неудачно придуманныя названія группъ, стр. 255. — Названія, представляющіяся съ лингвистической, географической и исторической точекъ зрѣнія: народы-особняки, народы краевые, стр. 256. — Народы палеазиатскіе—какъ-бы выходы пластовъ болѣе древней этнологической формации Азіи. Больше или меньше уцѣленіе ихъ по краямъ материковъ. Вытѣсненіе ихъ другими народами, стр. 257. — Примѣры подобныхъ (палеоевропейскихъ или западныхъ палеазиатскихъ) народовъ въ Европѣ, стр. 258. — Подобныя явленія въ Новомъ свѣтѣ, стр. 259. — Азіатское происхожденіе Эскимосовъ. Ихъ переселенія, стр. 260. — Подобное же происхожденіе Алеутовъ и путь ихъ переселенія, стр. 261. — Тѣ и другіе, подобно Гилякамъ и Аинамъ, суть народы палеазиатскіе, стр. 262.

Аины: Болѣе значительное знакомство съ ихъ языкомъ и физическими свойствами, стр. 262. — Ошибочныя мнѣнія объ ихъ происхожденіи: сопоставленіе ихъ съ арійскими и европейскими народами, стр. 263. — Предположенія объ ихъ семитическомъ происхожденіи и о родствѣ съ индѣйскими племенами Америки. Причисленіе ихъ къ бѣлой, океанской расѣ, стр. 264. — Предполагаемое родство ихъ съ племенами черной, папуасской расы. Сопоставленіе съ монгольскими и тунгусскими народами, стр. 265. — Знакомство съ аинскимъ языкомъ, стр. 266. — Своеобразность аинскаго языка, стр. 267. — Аины, по языку, — народъ палеазиатскій. Критическій разборъ физическихъ свойствъ Аиновъ. Ихъ ростъ, стр. 268. — Тѣлосложеніе, стр. 269. — Относительная величина отдѣльныхъ частей тѣла. Форма отдѣльныхъ костей, стр. 270. — Цвѣтъ кожи, стр. 271. — Сильное развитіе волосъ, стр. 272, 273. — Свойства волосъ. Строеніе лица. Два физиономическіе типа, стр. 274. — Типъ при-

близительно европейскій или кавказскій, стр. 275. — Типъ приблизительно монгольскій, стр. 276. — Строеніе лица айскихъ женщинъ, стр. 277. — Строеніе лица айскихъ дѣтей. Который изъ типовъ первоначальный или болѣе древній? стр. 278. — Постигшая до нѣкоторой степени Аиновъ перемѣна физическаго типа. Выраженіе айскихъ лицъ, стр. 279. — Форма черепа, стр. 280. — Разности и колебанія въ формѣ ихъ черепа, стр. 281, 282. — Которая изъ этихъ формъ преобладающая и, по всей вѣроятности, первоначальная? Связь между формами черепа у Аиновъ и ихъ физіономическими типами, стр. 283. — Особенности въ строеніи черепа и лица у Аиновъ, стр. 283—285. — Общее заключеніе, на основаніи языка и физическихъ свойствъ Аиновъ, о происхожденіи и переселеніи этого народа, равно какъ и о пути, по которому шло его переселеніе, стр. 286.

Тунгусскіе народы Амурскаго края: Принадлежность всѣхъ прочихъ инородцевъ Амурскаго края къ одному племени. Опредѣленіе представляющей при ихъ изслѣдованіи задачи. Ошибочное мнѣніе о происхожденіи Ольчей (Мангуновъ), стр. 287 — Ошибочное мнѣніе о происхожденіи Дауровъ, стр. 288, 289. — Принадлежность Сахалинскихъ Ороковъ по языку къ Ольчамъ. Нарѣчіе Ольчей, стр. 290. — Нарѣчія Негидальцевъ и Самагирцевъ, стр. 291. — Нарѣчіе Гольдовъ. Подраздѣленіе этого народа по языку, стр. 292. — Близкое родство гольдскаго языка съ маньчжурскимъ. Нарѣчіе Орочей, стр. 293. — Нарѣчія Килей на Курѣ, Бираровъ и Манегирцевъ, стр. 294. — Нарѣчія Орочоновъ, Дауровъ, Солоновъ, стр. 295. — Группировка Тунгусскихъ народовъ Амурскаго края по языку. Большое сходство ихъ между собою въ физическомъ отношеніи, стр. 296. — Физическій типъ сибирскихъ Тунгусовъ, стр. 297. — Строеніе лица и тѣлосложеніе Ороковъ и Ольчей. Примѣсь къ ихъ типу, первоначально тунгусскому, постороннихъ, палазіятскихъ элементовъ. Физическій типъ Негидальцевъ, стр. 298. — Физическій типъ Самагирцевъ и Гольдовъ, стр. 299. — Сходство послѣднихъ, съ одной стороны, съ сѣверными Тунгусами, съ другой — съ Маньчжурами. Разнообразіе въ строеніи лица и въ тѣлосложеніи Орочей, стр. 300. — Физическій типъ Орочей залива де-Кастри, стр. 301. — Физическій типъ Орочей Императорской гавани. Уклоненія отъ него во внѣшности Та-цзовъ, вслѣдствіе примѣси китайскихъ и другихъ постороннихъ элементовъ. Тѣлосложеніе Бираровъ, стр. 302. — Строеніе лица и тѣлосложеніе Манегирцевъ, Орочоновъ, Дауровъ, Солоновъ, стр. 303. — Группировка Тунгусскихъ народовъ Амурскаго края по ихъ физическимъ свойствамъ. Краниологическій матеріалъ, имѣющійся относительно этихъ народовъ, стр. 304. — Происхожденіе и описаніе нашихъ череповъ Ольчей, стр. 305—307. — Колебанія въ формѣ черепа у этого народа. Сравненіе ольчскихъ череповъ съ черепомъ Орочи, описаннымъ Прунеръ-Беемъ и Дэвисомъ, стр. 308. — Имѣющіеся до сихъ поръ черепа Гольдовъ. Описаніе гольдскаго черепа, стр. 309. — Сравненіе гольдскихъ череповъ между собою и съ черепами другихъ инородцевъ Амурскаго края, стр. 310, 311. — Описаніе бирарскаго черепа, стр. 312. — Описаніе манегирскаго черепа, стр. 313. — Описаніе орочонскаго черепа, стр. 314. — Сравненіе орочонскихъ череповъ между собою и съ манегирскимъ, стр. 315. — Даурскій черепъ, изслѣдованный Блюменбахомъ и Бэромъ, стр. 316. — Разногласіе относительно типической формы черепа сибирскихъ Тунгусовъ, стр. 317. — Трудность опредѣленія этой формы, стр. 318. — Описаніе череповъ сибирскихъ Тунгусовъ, стр. 318—320. — Главныя измѣренія и показатели нѣкоторыхъ другихъ тунгусскихъ череповъ. Выводы относительно преобладающей, типической формы черепа у сибирскихъ Тунгусовъ, стр. 321. — Сравненіе съ нею формы череповъ Тунгусскихъ народовъ Амурскаго края, стр. 322. — Общее заключеніе антропологическаго обзорѣнія инородцевъ Амурскаго края, стр. 323.